



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6. –21000 Split

Poslovni broj: 14. St-288/2018.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sudcu Jozi Čaleti, u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti, Split (Grad Split), Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315. (Dužnik, predstečajni Dužnik), 11. listopada 2018, izvanročišno,

r i j e š i o j e

I/ Ovaj predstečajni postupak se obustavlja.

II/ Određuje se obustavu ovoga predstečajnog postupka upisati u Sudski registar ovog Suda u koji je uvodno navedeni Dužnik upisan te u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, Katastarska općina Split, na nekretnini u vlasništvu Dužnika, označenoj kao kat. čest. ZGR. 3406, DVOR, ZGRADA, ZK uložak 22099, što će tijela koji vode ove upisnike to provesti po službenoj dužnosti, nakon primitka pravomoćnoga ovog Rješenja.

III/ Daljnji se tijek ovog postupka nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad istim Dužnikom i o kojem će prijedlogu Sud odlučiti nakon pravomoćnosti ovog Rješenja.

IV/ Ovo će se Rješenje danom donošenja objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog Suda od 04. kolovoza 2017, broj gornji, otvoren je ovaj predstečajni postupak nad uvodno navedenim Dužnikom a po Prijedlogu Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka (dalje: Prijedlog).

2. Nakon što su vjerovnici prijavili tražbine u predstečajni postupak, iste su tražbine ispitane na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 05. listopada 2017. te je potom na istom ročištu od 05. listopada 2017, Sud sastavio Tablicu ispitanih tražbina i Tablicu razlučnih prava, sve sukladno članku 46. i 49, Stečajnog zakona (*Narodne novine*, br.-i: 71/15. i 104/17, dalje: SZ), koja je Tablica naknadno ispravljena 16. i 26. listopada 2017. Temeljem Tablice ispitanih tražbina, Sud je Rješenjem od 16. listopada 2017, broj: gornji, odlučio o utvrđenim i osporenim tražbinama vjerovnika, navevši naznaku razloga osporavanja, sukladno članku 50, SZ a koje je Rješenje naknadno ispravljeno točkom A/ Rješenja od 27. listopada 2017, broj: gornji.

3. Nakon što je Sud Rješenjem od 16. veljače 2018. bio obustavio ovaj predstečajni postupak i odredio daljnji tijek postupka nastaviti kao da je podniet prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, povodom Žalbe Dužnika je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje: VTS), Rješenjem od 22. ožujka 2018, broj: PŽ-1908/2018. (dalje: Ukidno Rješenje VTS-a) ukinuo naprijed navedeno Rješenje ovog Suda od 16. veljače 2018. i predmet vratio ovom Sudu na ponovni postupak.

4. Postupajući po uputama iz Ukidnog Rješenja VTS-a, ovaj Sud je u daljnjem tijeku postupka, Zaključkom od 17. travnja 2018. tražio od povjerenika Vlahu Monkovića (...) izvjestiti ovaj Sud o tome postoji li još uvijek kod Dužnika zaprjeka za daljnjim vođenjem ovoga predstečajnog postupka i slijedom toga pretpostavka za obustaviti ovaj postupak a sukladno članku 64, stavku 1, točki 6, Stečajnog zakona (Narodne novine, br.: 71/15. i 104/17, dalje: SZ), tj., kasni li Dužnik i dalje više od 30. dana s isplatom plaća koja radnike pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno, prema drugom aktu kojim se uređuju obveze Dužnika kao poslodavca prema radnicima a dospjelim nakon otvaranja ovoga predstečajnog postupka, odnosno i ne manje bitno, kasni li Dužnik i nadalje u istom roku od 30. dana sa uplatama doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je radnicima bio dužan isplatiti plaće te, sukladno svemu navedenom, je li se time ostvarila (odnosno, postoji li još uvijek) pretpostavka iz stavka 2, istog članka 64, SZ, za nastaviti voditi ovaj postupak po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Ovom je traženju Suda povjerenik Vlaho Monković (dalje: Povjerenik) udovoljio podnesakom od 24. travnja 2018. (u Sudu fizički zaprimljenom 26. travnja 2018, list: 865, svezak 5, spisa) ističući: (...) *Budući dužnik nije uskladio stanje sa poreznom upravom, a nije ni platio u međuvremenu poreze i doprinose što je vidljivo iz prometa transakcijskog računa pa i dalje postoji zapreka za daljnje vođenje ovog predstečajnog postupka prema čl.64. SZ.*

Opetovano sam naložio dužniku da odmah uskladi stanje sa poreznom upravom predajom JOPPD obrasca što je jedini put za vjerodostojno usklađenje obveza za plaće zaposlenika. Nakon što dužnik ispuni svoju obvezu odmah ću Vam poslati vjerodostojne dokaze.

5. U daljnjem tijeku postupka, Dužnik i Povjerenik su dostavljali očitovanja pa tako:

Zaključkom od 11. svibnja 2018, Sud je pozvao Dužnika (...) *pismeno se očitovati na podnesak povjerenika od 24. travnja 2018. a koji je u sudu fizički zaprimljen 26. travnja 2018. a koji se dostavlja preko mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova.* O ovome se Dužnik nije očitovao.

Nadalje je Povjerenik podneskom od 02. srpnja 2018. a u Sudu fizički zaprimljenom 04. srpnja 2018. izvjestio Sud kako (...) *još uvijek nisu u cijelosti podmirene obveze dužnika u svezi s člankom 64. Stečajnog zakona tj. da dužnik i dalje kasni s isplatom plaće više od 30 dana.*

Međutim, dužnik ulaže velike napore u tom smislu i obećava da će sve obveze po pitanju brutto plaća biti izvršene ovog tjedna.

U međuvremenu je podmirio iznos od 214.563,31 kunu koje isplate u prilogu dostavljam kao i dokaz da račun dužnika nije blokiran.

Zaključkom od 09. srpnja 2018, Sud je pozvao Dužnika (...) *pismeno se očitovati na podnesak povjerenika od 02. srpnja 2018. sa priložima a koji je u sudu fizički zaprimljen 04. srpnja 2018. a koji se dostavlja preko mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova. O ovome se je Dužnik očitovao podnesakom od 18. srpnja 2018. ističući kako je (...) u međuvremenu podmirio sve obveze propisane u čl. 64. Stečajnog zakona, te nema više nikakvih obveza prema radnicima, a temeljem Ugovora o radu, te je uplatio sve doprinose i poreze iz osnova navedenih plaća.*

Budući da je dužnik podmirio sve obveze prema radnicima, to je onda dana 16.07.2018.god. zatražio od Ministarstva financija, Porezne uprave, da su podmirene sve obveze prema radnicima.

Prema obavijesti Ministarstva financija, Porezne uprave, dužniku će u roku od dva – tri dana biti izdana potvrda iz koje će biti vidljivo da je dužnik podmirio sve obveze propisane u čl. 64. Stečajnog zakona.

Dužnik će odmah nakon što dobije navedenu potvrdu – obavijest, istu dostaviti sudu.

Uz navedeni podnesak je Dužnik dostavio Zahtjev upućen Poreznoj upravi za izdavanjem navedene potvrde ali istu potvrdu Porezne uprave dužnik do danas nije dostavio.

U međuvremenu je Povjerenik podneskom od 09. srpnja 2018. a u Sudu fizički zaprimljenom 11. srpnja 2018. izvjestio Sud kako dostavlja (...) *dopunu podneska od 02.07.2018. i obaviještavam da je dužnik izmirio obveze po osnovi neto plaća i doprinosa iz plaća (MIO I. i II. stup), a doprinose na plaće nije podmirio.*

Stanje poreznog duga će biti vidljivo iz Potvrde koju sam naložio dužniku da je pribavi.

Stanje novčanih sredstava na transakcijskom računu na dan 09.07.2018. iznosi 142.077,49 kn te nema naloga u redu čekanja s osnove plaća zaposlenika i račun nije u blokadi.

U prilogu podneska od 25. srpnja 2018, Dužnik (...) *dostavlja dokumente kao dopunu Podnesku od 18.07.2018. a u prilogu podneska od 08. kolovoza 2018. Dužnik (...) dostavlja Sudu potvrdu i knjigovodstvenu karticu PU, Sve nastavno na dosadašnje podneske, U svrhu nesmetanog nastavka predstečajnog postupka.*

Povjerenik je u prilogu podneska od 17. kolovoza 2018. a u Sudu fizički zaprimljenom 22. kolovoza 2018. dostavio Sud podnesak kojeg je 17. kolovoza 2018. dostavio Dužniku i kojim podneskom je Dužniku istakao kako: (...) *U prethodnim mojim zahtjevima tražio sam da se podnesu JOPPD obrasci ZA SVE PLAĆE DO DANAS I DA SE ONDA ZATRAŽI POTVRDA.*

Iz same potvrde PU od 07.08.18. nije vidljivo da li je to učinjeno.

Stoga zahtjevam da se dostave svi obračuni plaća (s obračunskim listićima) za djelatnike do zaključno 06/2018. godine sa obrascima JOPPD (s potvrdom slanja PU) i izlist računa poreza i doprinosa iz plaće od PU.

Budući ima anonimnih primjedbi za nekontrolirano podizanje gotovine za blagajnu molio bih da me o budućim isplatama pravodobno obavijestite, a prethodne isplate opravdate sukladno čl. 29. Stečajnog zakona.

Povjerenik je podneskom od 17. rujna 2018. a u Sudu fizički zaprimljenom 19. rujna 2018. izvjestio Sud: *Budući se dužnik nije očitovao na moje urgentne zahtjeve koje u prilogu dostavljam smatram da su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka.* U odnosu na ovaj podnesak Povjerenika, Dužnik se je na zahtjev Suda očitovao podneskom od 24. rujna 2018, dostavljajući u prilogu obimnu (...) dokumentaciju iz koje je vidljivo da su podmirene obveze prema radnicima i to: (...), zaključivši: *Pregledom naprijed navedene dokumentacije vidljivo je da je dužnik RNK Split s.d.d. Split isplatio plaće radnicima, kao i da je uplatio doprinose i poreze.* Na ovaj podnesak Dužnika i priloge tom podnesku, očitovao se je Povjerenik podneskom od 27. rujna 2018. a u Sudu fizički zaprimljenom 01. listopada 2018. u kojem na kraju ističe: (...) *iz čega je vidljivo da je dug po osnovi plaće preuzet od strane SKLADGRADNJE d.o.o., Split ali iz toga nije vidljivo da su plaće zaista isplaćene. Dužnik za isplate preko blagajne nije tražio odobrenje povjerenika.* U vezi ovih navoda Povjerenika, Dužnik je podneskom od 03. listopada 2018. istakao kako je u vezi navedenog zatražio mišljenje sudskog vještaka za računovodstvo i financije Stjepana Kolovrata, prema vještvu kojeg vještaka Dužnik (...) *nema više obveza iz osnova plaća prema svojim djelatnicima (...) a ujedno je za iste radnike uplatio sve doprinose i poreze iz osnove plaća.*

6. Sud je riješio kao u izrijeci Rješenja zbog slijedećih razloga:

7. Člankom 64, stavkom 1, točkom 3. i stavkom 2, SZ, propisano je: *(1) Sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak: (...) 3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. (2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.*

8. Iz cijelog postupka i spisa predmeta koji slijedi nakon gore navedenoga Ukidnog Rješenja VTS-a, kako iz podnesaka i očitovanja Povjerenika te podnesaka i očitovanja Dužnika tako i poglavito i iz vještava na inicijativu Dužnika provedenog vještačenja po vještaku Stjepanu Kolovratu, Sud smatra utvrđenim kako Dužnik zaista (...) u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Tako u navedenom vještvu, vještak Stjepan Kolovrat pod točkom:

III. ZAKLJUČAK – MIŠLJENJE, navodi:

-U TABLICI 1. POIMENIČNO NAVEDENIH 11. DJELATNIKA RNK SPLIT s.d.d. S DANOM 31. 08. 2018. POTRAŽUJU NA IME NEISPLAĆENIH PLAĆA (dio doprinosa i poreza na dohodak iz plaća te dio neto plaća) IZNOS OD 1.446.030,11 KN.

Dakle, iz gornjih navoda vještaka Stjepana Kolovrata, Sud sa sigurnošću utvrđuje kako Dužnik ne isplaćuje radnicima plaće te doprinose i poreze prema plaći, pošto radnici Dužnika potražuju od Dužnika (...) *S DANOM 31. 08. 2018. POTRAŽUJU NA IME NEISPLAĆENIH PLAĆA (dio doprinosa i poreza na dohodak iz plaća te dio neto plaća) IZNOS OD 1.446.030,11 KN.*

Po shvaćanju Suda, ovu utvrđenu činjenicu ne može se smatrati neutvrđenom samim time što je navedeni dug prema radnicima i uz suglasnost istih radnika, umjesto Dužnika, preuzeo ispuniti SKLADGRADNJA d.o.o., OIB: 41678202458, Split, Gundulićeva 33. (Preuzimatelj) ugovorima o preuzimanju duga od 02. ožujka 2018, koji tu obvezu prema radnicima nije ispunio, pošto radnici Dužnika prema vještvu vještaka: (...) *S DANOM 31. 08. 2018. POTRAŽUJU NA IME NEISPLAĆENIH PLAĆA (dio doprinosa i poreza na dohodak iz plaća te dio neto plaća) IZNOS OD 1.446.030,11 KN.* Pored toga, navedeni ugovori o preuzimanju duga za svakog se radnika odnosi za razdoblje najkasnije do 31. siječnja 2018. (za neke radnike do ranijeg datuma (za Jadrana Marića do 31. srpnja 2017; za Vlahu Grubića do 31. kolovoza 2018) a prema zaključku vještaka radnici Dužnika potražuju (...) *S DANOM 31. 08. 2018. POTRAŽUJU NA IME NEISPLAĆENIH PLAĆA (dio doprinosa i poreza na dohodak iz plaća te dio neto plaća) IZNOS OD 1.446.030,11 KN.* Pored toga, pravni institut Ugovora o preuzimanju duga jest ugovor obvezno-pravnog odnosa a potraživanja radnika prema Dužniku proizlaze iz radno-pravnog odnosa. Po shvaćanju Suda, propisi iz radno-pravnih odnosa jesu u najpretežitijem dijelu prisilno-pravne naravi i ne mogu se mijenjati voljom ugovornih stranaka. Pored toga, po shvaćanju Suda, protivi se prirodi radnog odnosa da radnik radi kod jednog poslodavca a plaću za takav rad preuzima plaćati drugi poslodavac. Pored toga, neisplatom plaća radnicima nisu uplaćene i obveze koje te plaće terete: doprinose i poreze prema plaći.

Zbog toga, po shvaćanju Suda, Povjerenik u podnesku od 27. rujna 2018. a koji je u Sudu fizički zaprimljen 01. listopada 2018, ispravno zaključuje kako samim time što je SKLADGRADNJA, d.o.o., Split preuzeo dug Dužnika prema radnicima, (...) *iz toga nije vidljivo da su plaće zaista i isplaćene.*

9. Zbog svega navedenog, Sud smatra utvrđenim kako je ostvarena pretpostavka za obustaviti ovaj otvoreni predstečajni postupak i to upravo pretpostavka propisana navedenim člankom 64, stavkom 1, točkom 3, SZ, radi čega je Sud ovaj otvoreni predstečajni postupak i obustavio temeljem istog propisa SZ i riješio kao u izrijeci ovog Rješenja pod točkom I/.

10. Točka II/ izrijeka Rješenja temelji se na argumentum a contrario odredbi članka 34, stavka 3, u vezi sa člankom 64, stavkom 1, SZ, kojim je člankom 34, stavkom 3, SZ, propisano kako se rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka određuje otvaranje predstečajnog postupka upisati u sudski registar u kojemu je dužnik upisan te u javne knjige (...) u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava. Zato Sud smatra kako se i rješenjem o obustavi predstečajnog postupka treba odrediti u sudski registar (i u druge javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava) upisati obustavu predstečajnog postupka, radi čega je i riješeno kao u točki II/ izrijeka ovog Rješenja.

11. Točka III/ izrijeka Rješenja temelji se na primjeni navedenog članka 64, st. 2, SZ

12. Točka IV/ izrijeka Rješenje temelji se na analognoj primjeni članka 34, stavka 4, u vezi sa člankom 64, stavkom 1, SZ, kojim je člankom 34, stavkom 4, SZ, propisano kako se rješenje o otvaranju predstečajnog postupka (...) objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova pa Sud smatra kako se i rješenje o obustavi predstečajnog postupka treba objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Pored toga, člankom 12, stavkom 1. i 2, SZ, popisano je kako se sudska pismena (i u predstečajnom postupku) dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako istim Zakonom nije drukčije određeno (stavak 1). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom kako je dostava obavljena svim sudionicima pa i onima za koje isti Zakon propisuje posebnu dostavu, radi čega je svega Sud i riješio kao u točki IV/ izrijeka Rješenja.

13. Sukladno svemu navedenom i temeljem navedenih zakonskih odredaba, riješeno je kao u izrijeci ovog Rješenja.

Split, 11. listopada 2018.

SUDAC

Jozo Čaleta, v.r.
za točnost opravka-ovlašteni službenik
Vesna Čargo

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može izjaviti žalbu osoba koja ima pravni interes. Žalba se izjavljuje u roku od osam (8) dana nakon proteka osmog dana od dana objave Rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, podnosi se ovom Sudu u tri primjerka a o žalbi u drugom stupnju odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.